

POLITICAL BOTS

Lukas Trefz
Studienarbeit WS17/18
Social Bots - Gesellschaft

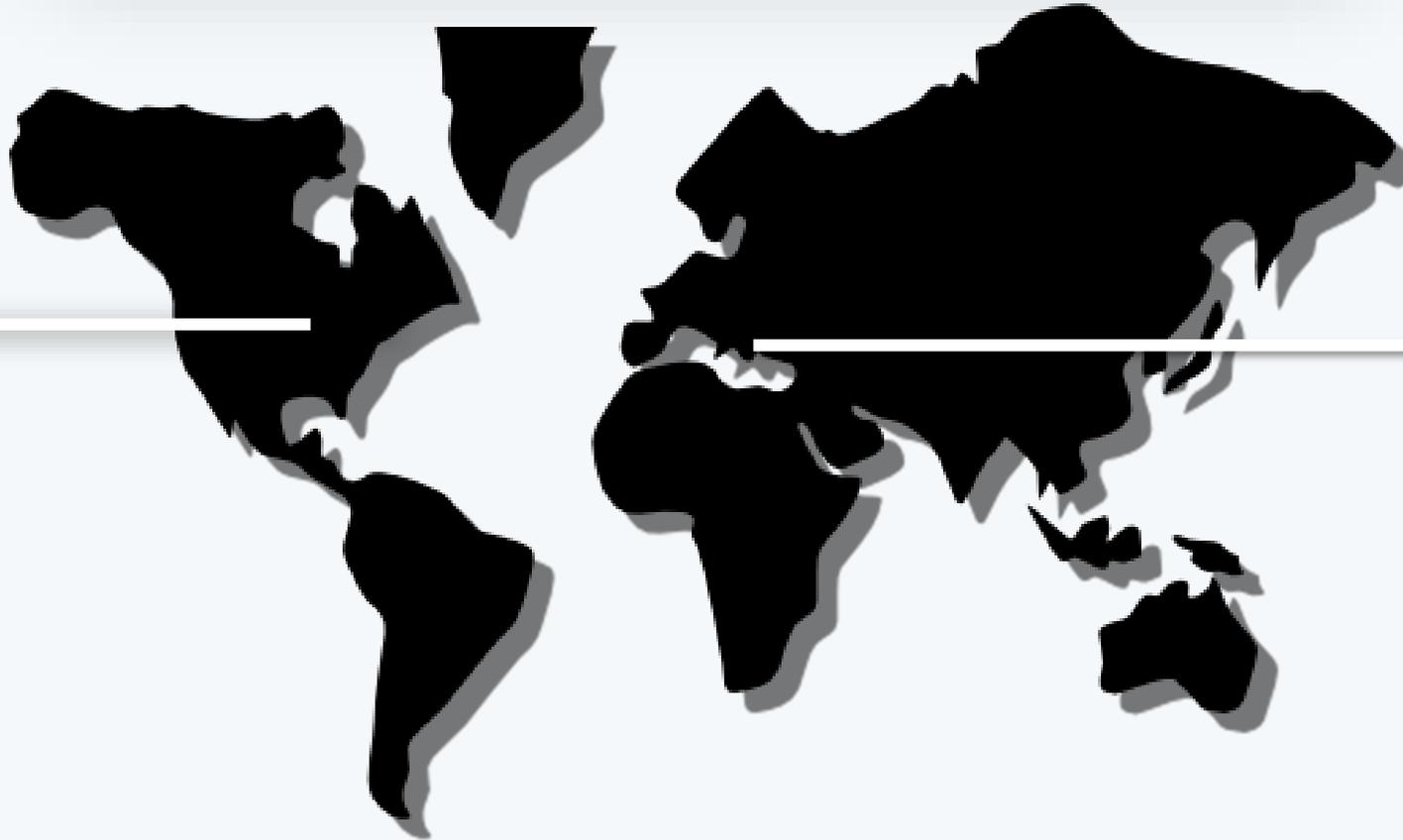
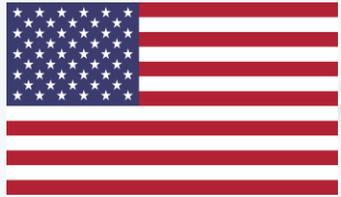
SIND BOTS „POLITISCHE AKTUEERE“?

- Bots sind sehr gut darin Informationen zu verbreiten
 - gefährlich wenn Menschen den Wahrheitsgehalt von Informationen nicht verifizieren können
- Bots lassen Menschen und Gruppen verstummen, die sonst in der Diskussion Mitspracherecht hätten
- Bots lassen bestimmte Nutzer beliebter erscheinen als Andere
 - bspw. das Manipulieren der öffentlichen Wahrnehmung eines Kandidaten in einem Wahlkampf

SIND BOTS „POLITISCHE AKTUERE“?

- Bots erzeugen eine Schweigespirale
 - weniger Diskussion und Vielfältigkeit
- Bots attackieren gezielt Journalisten
 - diese fürchten Belästigung und Verachtung
 - könnte dazu führen dass diejenigen aufhören, über wichtige Probleme zu Berichten
- Bots sind nicht/kaum reguliert durch die Politik
- Ihre Schöpfer sind schwer zu identifizieren

BEISPIELE VON EINSÄTZEN



USA

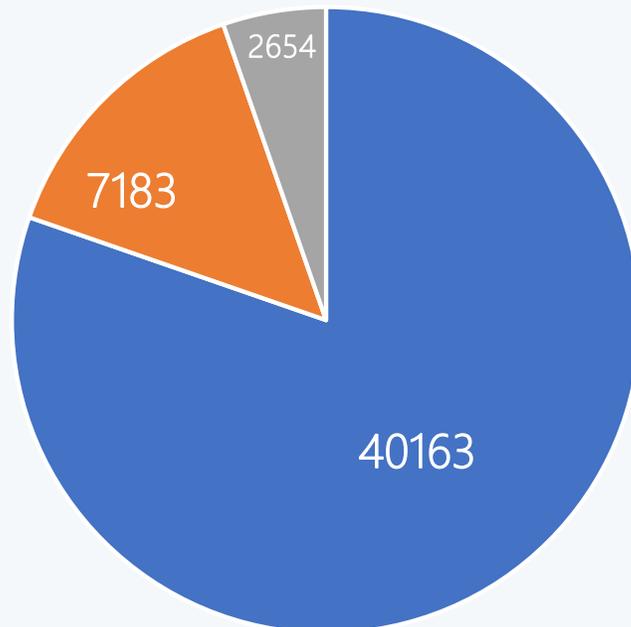
Präsidentschaftswahlen
2016



USA PRÄSIDENTSCHAFTSWAHL 2016

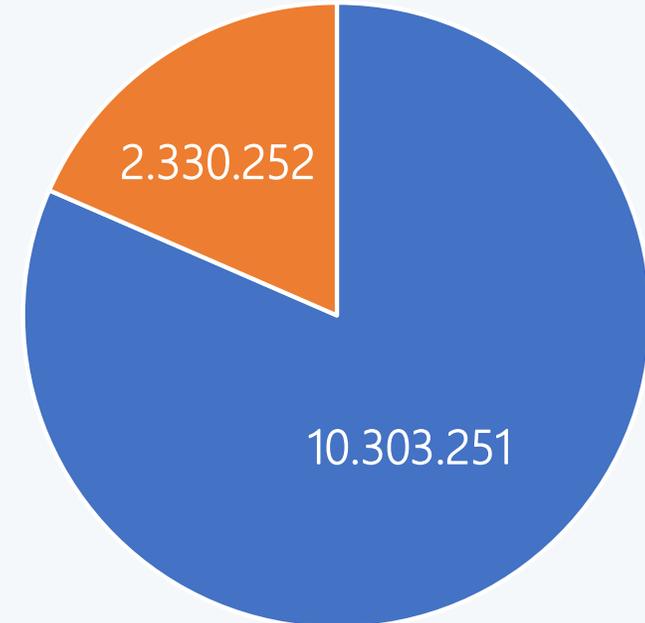
Top 50.000 aktive Nutzer

Anzahl an Nutzern



■ Menschliche Nutzer ■ Bots ■ Nicht zuzuordnen

Anzahl an Tweets



■ Menschliche Nutzer ■ Bots

USA PRÄSIDENTSCHAFTSWAHL 2016

- Bots, die Donald Trump unterstützen:
 - generierten systematisch mehr positive Inhalte über „ihren“ Kandidaten
 - erzeugten ein künstliches Bild der Unterstützung für diesen Kandidaten
- Bots richteten vermehrt negative Tweets an Hillary Clinton
 - die Diskussion wird zunehmend polarisiert

PRO TRUMP

1h ago

Powerful response to Obama's "insult" speech by Donald Trump supporting @USArmy #VoteTrump #Trump2016 <https://t.co/WOYLUk6aZ>

 44

 23

 112 

ANTI CLINTON

38m ago

Oh Goody... #Hillary wants to open borders & immediately bring in 650,000 more muslims, none of which are vetted

<https://t.co/1MIA2ZIIInFB>

 1500  350  470 

USA PRÄSIDENTSCHAFTSWAHL 2016

- Über 36.000 Bots offenbar mit russischen Konten verbunden
 - letzte 3 Monate der Wahl
 - ~ 1,4 Millionen Tweets
 - 288 Millionen Reaktionen

USA PRÄSIDENTSCHAFTSWAHL 2016

- Am „Election Day“ wurde mehr als 1,700 mal das Hashtag [#WarAgainstDemocrats](#) verbreitet
- Viele Accounts gaben sich als Aktivisten aus und bewarben „geleaktes“ Material
 - bspw.: von DCLeaks, Guccifer 2.0 und Anonymous Poland
- Einsatz von „Warlists“
 - adressiert an Konten, deren Aufmerksamkeit sie wollen
 - Nachrichtenagenturen, Journalisten oder Politiker
 - anheizen der Diskussion durch gezieltes Ansprechen von Meinungsführern



ÜBERNAHME VON ACCOUNTS

Automatisiertes Tweeten von Links und verbreiten von bestimmten Hashtags

Ukraine 2014



Ukraine

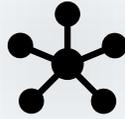
Netzwerk von Bots konnte entdeckt werden



3 Verhaltensweisen sind zu beobachten:

- „**mimicry**“ (Tarnung; Nachahmung)
 - Bots versuchen ihre Identität zu verschleiern
- „**window dressing**“ (Augenwischerei)
 - bewerben augenscheinlich nicht-politische Themen
- „**reverbaration**“ (Nachhall)
 - sorgen für ein Echo durch selektives Verbreiten von Nachrichten

Ukraine



Neuer Grad an Autonomie

- Das Verhalten der Bots basiert nicht auf einer Struktur von „Befehl & Gehorsam“ zwischen Mensch und Programm
 - das politische Handeln basiert vielmehr auf komplexen Algorithmen
- Sie führen nicht das aus, was ihnen direkt gesagt wurde
 - sie folgen abstrakten Regeln
 - Bsp.: „Nimm einen bekannten Tweet und füge bestimmte Hashtags hinzu“

Fazit

- Einsatz von Social Bots mit Zahlen belegbar
- Tatsächliche Einflussnahme auf politische Diskussionen und Krisen noch nicht sicher
- Unter anderem ist der Erfolg der Social Bot abhängig von der Medienkompetenz der Nutzer
 - Verständnis für Phänomene wie „Fake News“ und „Filterblasen“ sensibilisiert

Es gilt: „Vorsicht ist besser als Nachsicht.“

NOCH MEHR BEISPIELE VON EINSÄTZEN ...



(Woolley, 2016), (Icon made by Freepik from www.flaticon.com)

Literaturverzeichnis

Bessi, Ferrara, 2016

Bessi, Alessandro; Ferrara, Emilio (2016): Social bots distort the 2016 U.S. Presidential election online discussion. In: *First Monday* 21 (11). DOI: 10.5210/fm.v21i11.7090

F.A.Z, 2017

Frankfurter Allgemeine Zeitung (Hg.) (2017): Facebook-Vize: Das ist ein Angriff auf unsere Demokratie. Online verfügbar unter www.faz.net/aktuell/wirtschaft/facebook-google-und-twitter-aeussern-sich-zu-wahlmanipulation-15272029.html, zuletzt aktualisiert am 01.11.2017, zuletzt geprüft am 01.11.2017

Woolley, 2016

Woolley, Samuel C. (2016): Automating power. Social bot interference in global politics. In: *First Monday* 21 (4)

Literaturverzeichnis

Shane, 2017

Scott Shane (2017): The Fake Americans Russia Created to Influence the Election. Hg. v. The New York Times. Online verfügbar unter <https://www.nytimes.com/2017/09/07/us/politics/russia-facebook-twitter-election.html>, zuletzt aktualisiert am 07.09.2017, zuletzt geprüft am 07.12.2017.

Howard, Kollanyi, 2016

Howard, Philip N.; Kollanyi, Bence (2016): Bots, #StrongerIn, and #Brexit. Computational Propaganda during the UK-EU Referendum. Online verfügbar unter <http://arxiv.org/pdf/1606.06356>, zuletzt aktualisiert am 20.06.2017, zuletzt geprüft am 10.10.2017

Hegelich, Janetzko, 2016

HEGELICH, S.; JANETZKO, D.. Are Social Bots on Twitter Political Actors? Empirical Evidence from a Ukrainian Social Botnet. International AAAI Conference on Web and Social Media, North America, mar. 2016. Online verfügbar unter: <https://www.aaai.org/ocs/index.php/ICWSM/ICWSM16/paper/view/13015/12793> zuletzt geprüft am 23.12.2017

Literaturverzeichnis

Guilbeault, Woolley, 2017

Douglas Guilbeault; Samuel Woolley: How Twitter Bots Are Shaping the Election. Online verfügbar unter <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2016/11/election-bots/506072/>, zuletzt geprüft am 08.10.2017.